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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

20 июня 2024 года                                                                     г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе председательствующего мировой судьи Филяевой Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1139-1703/2024 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Твой.Кредит» к Бородиной Татьяне Викторовне  о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Твой кредит» (далее по тексту – ООО МКК «Твой.Кредит») обратилось в суд с иском к ответчику Бородиной Т.В. о взыскании суммы задолженности, процентов за пользование займом, неустойки, расходов по оплате государственной пошлины по договору  займа № 230626173743  от 26 июня 2023 года за период 26 июня 2023 года по 07 мая 2024 года в размере основного долга 9900 рублей 00 копеек, проценты за пользование займом в размере 31383 рубля 00 копеек, неустойку в размере 15345 рублей 00 копеек, а всего в сумме 56268 рублей 00 копеек. Истец, ссылаясь на Федеральный закон ограничивающий возможность взыскания долга по договору займа определенной суммой просит взыскать с ответчика 27750 рублей 00 копеек, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 942 рубля 50 копеек. Свои требования мотивирует тем, что 26 июня 2023 года между обществом с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «М-Кредит» (далее - ООО МКК «М-Кредит») правопреемником которого является ООО МКК «Твой.Кредит» и Бородина Т.В.  заключен договор займа  №230626173743  о предоставлении суммы займа в размере 9900 рублей 00 копеек. В соответствии с условиями договора займа Общество предоставляет кредит (займ) заемщику на цели личного потребления, а заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом в размере, в сроки и на условиях договора займа. Общество выполнило свои обязательства по выдаче займа надлежащим образом, однако ответчик в нарушение условий договора займа не произвел возврат суммы займа в предусмотренные сроки. В соответствии с условиями договора займа Общество вправе уступить полностью или частично свои права требования по договору займа третьим лицам, в том числе лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности. 30 июня 2023 года   ООО МКК «М-Кредит» уступило ООО МКК «Твой.Кредит» право требования по просроченным займам взыскателю на основании правопреемства по договору уступки прав (требований), согласно которому право требования по договору займа передано ООО МКК «Твой.Кредит». Условие о передаче прав по должнику содержится в договоре займа и согласовано сторонами в момент его заключения. Истец требует лишь часть суммы задолженности с должника за период с 26 июня 2023 года по 07 мая 2024 года, всего в общей сумме с учетом госпошлины в размере 25692 рубля 50 копеек. В целях взыскания указанной задолженности ООО МКК «Твой.Кредит» обращался к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа, впоследствии мировым судьей было вынесено определение от 04.04.2024 года об отмене судебного приказа, по причине не согласия ответчика с задолженностью.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя, на исковых требованиях настаивает.

Ответчик Бородина Т.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом, просит рассмотреть дело в её отсутствие, выразив своё не согласие с суммой задолженности.

Учитывая надлежащее извещение лиц, о времени и месте рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Судом установлено и подтверждается материалами гражданского дела, что 26 июня 2023 года между ООО МКК «М-Кредит» и Бородиной Т.В.  был заключен кредитный договор № 230626173743 о предоставлении суммы займа в размере 9900 рублей 00 копеек, сроком на 7 календарных дней до 03.07.2023, под 1% в день (л.д.9-10).

Обязательства ООО МКК «Твой.Кредит» по договору займа исполнены, денежные средства перечислены Бородиной Т.В. 26 июня 2023 года в размере 9900 рублей 00 копеек на банковскую карту (л.д.12), ответчиком данное обстоятельство не оспорено.

30 июня 2023 года  ООО МКК «М-Кредит» и ООО МКК «Твой.Кредит» заключили договор цессии   право требования по договору цессии   перешло к ООО МКК «Твой.Кредит» (л.д.20-22).

Как следует из искового заявления ответчик ненадлежащим образом исполняет обязательства по договору займа, что подтверждается расчетом задолженности, реестром уступаемых прав по договору цессии (л.д.3, 33).

Доводы ответчика о меньшем размере суммы основного долга и соответственно суммы процентов за пользование займом подлежащие взысканию судом не принимаются, поскольку доказательств уплаты имеющейся задолженности, либо её части, в нарушение [ст.56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности; отсутствие вины, доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Оснований не доверять, представленным стороной истца доказательствам у суда не имеется. До настоящего времени требования истца о возврате денежных средств со стороны ответчика не исполнены, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что нарушение ответчиком обязательств по договору займа от 26 июня 2023 года № 230626173743 нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании задолженности по договору займа обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку иск удовлетворён, то в порядке ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации понесённые ООО МКК «Твой.Кредит» судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком Бородиной Т.В., не освобожденной от уплаты судебных расходов, в пользу истца в полном объёме.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Твой.Кредит» к Бородиной Татьяне Викторовне  о взыскании задолженности по договору  займа  №230626173743 от 26 июня 2023 года, удовлетворить.

Взыскать с Бородиной Татьяны Викторовны, \* (\*) в пользу общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Твой.Кредит» (ИНН 7459004130 ОГРН 1157456011646) задолженность по кредитному договору №  230626173743  от 26 июня 2023 года   за период с 26 июня 2023 года по 07 мая 2024 года в размере основного долга 9900 рублей 00 копеек, проценты за пользование займом в размере 14850 рублей 00 копеек, а всего сумму долга и процентов в размере 24750 (двадцать четыре тысячи семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с Бородиной Татьяны Викторовны, \* в пользу Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Твой.Кредит» (ИНН 7459004130 ОГРН 1157456011646) расходы по оплате государственной пошлины в размере 942 рубля 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Филяева Е.М.

Подлинный документ подшит в гражданском деле № 2- 1139-1703/2024